



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016

E-mail: [kaliningrad.info@arbitr.ru](mailto:kaliningrad.info@arbitr.ru)

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Калининград

дело № А21-7695/2020

«14» апреля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 14.04.2021.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Надежкиной М.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Галкиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Октябрьское» (ОГРН 1023901018140) к Обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж электро строй» (ОГРН 1173926023226) о взыскании, при участии в заседании: по протоколу;

установил: СНТ «Октябрьское» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Монтаж электро строй» о взыскании 2 584 397 руб. убытков.

Заслушав пояснения сторон, исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключены договоры от 21.09.2017 № 18/09 на выполнение работ по прокладке высоковольтного кабеля и от 07.11.2017 № 07/11 на монтаж КТП.

Подрядчик выполнил часть работ.

Заказчик произвел оплату в общем размере 2 584 397 руб.

С целью проверки качества работ заказчик инициировал исследование в ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки». Согласно заключению этой организации от 13.04.2020 № 61/С работы выполнены с дефектами (недостатками) в части глубины прокладки кабельной линии, наличия песчаной подсыпки, защиты кабеля от механических воздействий и сигнальной ленты, обратной засыпки; кабельная линия не соответствует требованиям ПУЭ; произведенные работы не удовлетворяют техническим условиям и договорам; выявленные недостатки являются неустранимыми; необходимо демонтировать проложенную линию и смонтировать заново.

В этой связи, ссылаясь на некачественное выполнение работ и неустранимый характер дефектов, заказчик в письме от 08.05.2020 уведомил подрядчика об отказе

от исполнения договоров и предложил последнему вернуть полученную сумму оплаты.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, а также быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ установлена в статье 723 ГК РФ, в силу пункта 1 которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Кодекса). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Приведенные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям, как одну из целей договора подряда.

Законом охраняются права заказчика и на получение качественного результата работ, и на возможность его дальнейшего использования по назначению в течение определенного периода.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Исходя из смысла статей 15, 393 ГК РФ, для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между возникшим вредом и действиями указанного лица, а

также вину причинителя вреда. Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

Применительно к рассматриваемому спору судом установлено следующее.

Согласно заключению ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки» от 13.04.2020 № 61/С специалист Савенкова А.М., имеющая высшее техническое образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство», экспертную специальность «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», стаж работы по специальности 13 лет, проведя исследование объекта, а именно, участка прокладки кабеля в СНТ «Октябрьское», путем вскрытия четырех участков, пришла к выводу о том, что выполненная подземная прокладка кабельной линии не соответствует требованиям Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Более того, произведенные работы не удовлетворяют техническим условиям № Г-4741/17 для присоединения к электрическим сетям АО «Янтарьэнерго». Схема прокладки кабеля не соответствует сметам и актам выполненных работ.

Допрошенный в заседании 03.03.2021 в качестве специалиста мастер службы эксплуатации АО «Янтарьэнерго» Чернявский С.Б. указал на то, что ответчик проложил кабельную линию, нарушений при прокладке не выявлено, ее дальнейшее использование возможно (при проведении испытаний).

Однако, к пояснениям Чернявского С.Б. суд относится критически, поскольку им был проверен только один участок прокладки кабеля. Весь участок специалистом не осматривался. На вопрос суда о том, возможен ли такой дефект, как несоответствие глубины залегания кабеля на некоторых участках, Чернявский С.Б. ответил, что это не исключено.

Ответчик оспорил выводы специалиста ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки».

Согласно пункту 5 статьи 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В этой связи определением от 18.11.2020 суд по ходатайству ответчика назначил проведение по делу строительно-технической экспертизы в АНО «Калининградское бюро судебной экспертизы и оценки».

Эксперты Спирин В.В. (имеет профильное высшее образование, сертификат соответствия строительного эксперта, стаж работы по специальности 45 лет) и Чернушевич Е.В. (эксперт-техник, стаж работы экспертом 3 года), проведя натурный осмотр объекта с участием представителей истца и ответчика, в заключении от 18.01.2021 № 589К-2020 пришли к следующим выводам: работы, выполненные по договорам, не соответствуют требованиям проектной документации и ПУЭ, в частности, выявлено отсутствие песчаной подушки под кабелем на некоторых участках, несоответствие глубины залегания кабеля, отсутствие трубы капофлекса и сигнальной линии, обратная засыпка с включением камней. Эксперты констатировали, что использование фактически выполненных работ не возможно, требуется проведение полного демонтажа кабельной линии и монтажа новой, с учетом требований проекта и ПУЭ, а также с учетом приобретения недостающих материалов. Использование трансформаторной

станции эксперты признали не возможным, так как она не укомплектована – отсутствуют трансформаторы, не смонтирована на бетонное основание и не подключена к точкам присоединения.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 АПК РФ).

Заключение эксперта являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Судом не усмотрено в заключении от 18.01.2021 № 589К-2020 каких-либо противоречий и необоснованных выводов. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Ответчик, не отрицая наличие ряда дефектов, продолжал настаивать на том, что они технически устранимы.

Однако, несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет признания заключения эксперта недопустимым доказательством по делу. Ходатайство о назначении повторной или дополнительной экспертизы ответчик не заявлял.

С учетом изложенного, поскольку недостатки работ имеют существенный характер и не устранены (не могут быть устранены, так как требуется полный демонтаж), суд приходит к выводу о правомерности отказа истца от договора и взыскании с ответчика убытков в сумме 2 584 397 руб.

Ответчик сослался на то, что использованные в работе материалы могут быть повторно использованы истцом. Однако, никаких требований в этой части (например, о взыскании стоимости материала) ответчик не заявил.

Истец заверил суд в том, что ответчик не лишен возможности забрать КТП, демонтировать кабель, плитку ПЗК и другие материалы, использованные им при строительстве.

Расходы истца по уплате госпошлины по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Монтаж электрострой» в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Октябрьское» убытки 2 584 397 руб., расходы по госпошлине 35 922 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Надежкина