



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 августа 2021 года

Дело №А21-7695/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Кротова С.М.

судей Черемошкиной В.В., Слобожаниной В.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лиозко В.И.

при участии:

от истца (заявителя): Лисун В.А. по доверенности от 11.01.2021

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-17798/2021) ООО «МОНТАЖ ЭЛЕКТРО СТРОЙ»
Калининградской области от 14.04.2021 по делу № А21-7695/2020 (судья
Надежкина М.Н.), принятое
по иску СНТ «Октябрьское»
к ООО «Монтаж Электро Строй»
о взыскании,

установил:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Октябрьское» (далее - СНТ, истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж Электро Строй» (далее – Общество, ответчик) о взыскании 2 584 397 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2021 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование своих доводов Общество ссылается на неверную оценку судом обстоятельств дела и результатов экспертизы.

Ответчик полагает, что в связи с наличием двух самостоятельных договоров подряда между сторонами, суду надлежало исследовать доказательства по каждому из оснований иска (по каждому договору) отдельно, а не в совокупности.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, возмещение убытков возможно только при наличии существенного и неустранимого характера недостатков в результате работ. Обстоятельство, что выявленный дефект ограничивает функциональность результата работы полностью либо частично на момент спора, не свидетельствует о его одновременном существенном и неустранимом характере и тем более не доказывает размер причиненных убытков.

Ответчик не согласен с заключением эксперта. По мнению заявителя, эксперт не делает вывод, что выявленные недостатки являются неустранимыми и существенными, а лишь отмечает, что работы, выполненные по договору, не соответствуют требованиям проектной документации и ПУЭ только на некоторых участках. Истцом доказательств невозможности устранения недостатков также не представлено. Наличие отдельных недостатков в результатах выполненных работ позволяет заказчику требовать их устранения, но не дает права отказаться от всего результата работ.

Общество также считает, что выводы специализированной в области электроснабжения организации ГЭС филиал АО «Янтарьэнерго, признавшей качество работ надлежащим на основании приемосдаточной документации, должны иметь приоритет над выводами эксперта.

Ответчик указывает и на злоупотребление правом со стороны истца, так как заказчик после принятия сетей на территории, где они расположены, в разумный срок не заявлял о недостатках, указанных в акте экспертного исследования.

ООО «Монтаж Электро Строй» не согласно с размером убытков, поскольку данная сумма не соответствует уплаченной по спорному договору цене, кроме того, платежные поручения, представленные СНТ не отвечают требованиям ст.65 АПК РФ в силу того, что назначением платежа указан иной договор. Общество считает, что сумма перечисленных средств может быть рассмотрена только в качестве неотработанного аванса за вычетом стоимости оборудования, принятого заказчиком.

Таким образом, суд первой инстанции вынес решение в отсутствие в материалах дела достоверных доказательств неустранимого характера в качестве выполненных работ, основывая свое решение лишь на косвенных и оценочных суждениях, сформированных исходя из устной позиции истца. Соответственно, решение Арбитражного суда Калининградской области основано на неправильном применении норм права и нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм.

В судебное заседание 23.08.2021 представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания (информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [частью 1 статьи 121](#) АПК РФ, размещена на сайте суда в сети Интернет), не явился, в связи с чем, на основании [части 1 статьи 266](#), [части 3 статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие его представителей.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключены договоры от 21.09.2017 № 18/09 на выполнение работ по прокладке высоковольтного кабеля и от 07.11.2017 № 07/11 на монтаж КТП. Подрядчик выполнил часть работ. Заказчик произвел оплату в общем размере 2 584 397 руб.

С целью проверки качества работ заказчик инициировал исследование в ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки».

Согласно заключению этой организации от 13.04.2020 № 61/С, работы выполнены с дефектами (недостатками) в части глубины прокладки кабельной линии, наличия песчаной подсыпки, защиты кабеля от механических воздействий и сигнальной ленты, обратной засыпки; кабельная линия не соответствует требованиям ПУЭ; произведенные работы не удовлетворяют техническим условиям и договорам; выявленные недостатки являются неустраняемыми; необходимо демонтировать проложенную линию и смонтировать заново.

В этой связи, ссылаясь на некачественное выполнение работ и неустраняемый характер дефектов, заказчик в письме от 08.05.2020 уведомил подрядчика об отказе от исполнения договоров и предложил последнему вернуть полученную сумму оплаты.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции признал иск подлежащим удовлетворению.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

В [пункте 1 статьи 1064](#) ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как установлено [статьей 1082](#) названного Кодекса, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

В соответствии со [статьями 309 и 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с [частью 1 статьи 702](#) ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ установлена в статье 723 ГК РФ, в силу пункта 1 которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Кодекса). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Согласно заключению ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки» от 13.04.2020 № 61/С, специалист Савенкова А.М., имеющая высшее техническое образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство», экспертную специальность «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», стаж работы по специальности 13 лет, проведя исследование объекта, а именно: участка прокладки кабеля в СНТ «Октябрьское» путем вскрытия четырех участков, - пришла к выводу о том, что выполненная подземная прокладка кабельной линии не соответствует требованиям Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Более того, произведенные работы не удовлетворяют техническим условиям № Г-4741/17 для присоединения к электрическим сетям АО «Янтарьэнерго». Схема прокладки кабеля не соответствует сметам и актам выполненных работ.

В суде первой инстанции заседании 03.03.2021 был допрошен в качестве специалиста мастер службы эксплуатации АО «Янтарьэнерго» Чернявский С.Б., который указал на то, что ответчик проложил кабельную линию, нарушений при прокладке не выявлено, ее дальнейшее использование возможно (при проведении испытаний).

Однако суд первой инстанции к пояснениям Чернявского С.Б. отнесся критически, поскольку мастером службы эксплуатации был проверен только один участок прокладки кабеля. Весь участок специалистом не осматривался. На вопрос суда о том, возможен ли такой дефект, как несоответствие глубины залегания кабеля на некоторых участках, Чернявский С.Б. ответил, что это не исключено.

Ответчик оспорил выводы специалиста ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки».

Согласно разъяснениям, данным в [пункте 13](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со [статьей 89](#) АПК РФ.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности ([части 1, 2 статьи 71](#) АПК РФ).

В силу [частей 4, 5 статьи 71](#) АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу [пункта 5 статьи 720](#) ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В рамках рассмотрения настоящего дела в целях установления соответствия выполненных Обществом работ условиям Договора, строительным правилам и нормам, проектной и иной документации, суд первой инстанции определением от 18.11.2020 по ходатайству ответчика назначил проведение по делу строительно-технической экспертизы в АНО «Калининградское бюро судебной экспертизы и оценки».

Эксперты Спирин В.В. и Чернушевич Е.В., проведя натурный осмотр объекта с участием представителей истца и ответчика, в заключении от 18.01.2021 № 589К-2020 пришли к следующим выводам: работы, выполненные по договорам, не соответствуют требованиям проектной документации и ПУЭ, в частности, выявлено отсутствие песчаной подушки под кабелем на некоторых участках, несоответствие глубины залегания кабеля, отсутствие трубы капофлекс и сигнальной линии, обратная засыпка с включением камней. Эксперты констатировали, что использование фактически выполненных работ не возможно, требуется проведение полного демонтажа кабельной линии и монтажа новой, с учетом требований проекта и ПУЭ, а также с учетом приобретения недостающих материалов. Использование трансформаторной 4 станции эксперты признали не возможным, так как она не укомплектована – отсутствуют трансформаторы, не смонтирована на бетонное основание и не подключена к точкам присоединения.

В соответствии со [статьей 64](#) АПК РФ, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно [части 3 статьи 86](#) АПК РФ, заключение эксперта оценивается судом по правилам, установленным в [статье 71](#) данного Кодекса, то есть во взаимной связи и совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд первой инстанции установил, что данное заключение соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида ([статья 86](#) АПК РФ), содержит ответы на поставленные судом вопросы и все предусмотренные [частью 2 статьи 86](#) АПК РФ сведения, что выводы являются в достаточной степени

мотивированными и данное доказательство не противоречит иным материалам дела, а эксперты были надлежащим образом предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Вопреки доводам Общества нарушений, противоречий в данном экспертном заключении не содержится. Экспертом были даны исчерпывающие ответы, не содержащие неясностей и противоречий.

Нарушений законодательства о судебно-экспертной деятельности при проведении экспертизы судом установлено не было. Допустимых доказательств, порождающих сомнение в полноте, обоснованности и объективности выводов судебной экспертизы, ответчиком не представлено.

Как следует из материалов дела, экспертиза проведена лицом, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов, экспертному исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал, проведенные исследования, ход которых подробно указан в исследовательской части заключений, и методы, использованные при экспертных исследованиях, а также сделанные на их основе выводы научно обоснованы.

Доказательства того, что заключение эксперта содержит недостоверные сведения и не соответствует нормам действующего законодательства, в материалах дела отсутствует. Несогласие ответчика с выводами эксперта не свидетельствует о наличии оснований для признания заключения недопустимым или недостоверным доказательством.

Согласно статье 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу пунктов 2 и 5 статьи 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

По смыслу данной нормы материального права она устанавливает запрет на отказ в удовлетворении исковых требований по мотиву недоказанности размера причиненных убытков.

Ввиду того, что работы по договору подряда №18/09 от 21.09.2019 выполнены с дефектами, вопреки доводам подателя жалобы, недостатки носят неустранимый и существенный характер, оснований сомневаться в результатах проведенной судебной экспертизы не имеется, работы по договору подряда от №07/11 от 07.11.2017 не выполнены, ввиду перечисления истцом Обществу в счет оплаты денежных средств в размере 2 584 397 руб. по платежным поручениям от 21.09.2017, от 08.11.2017, от 30.11.2017, от 11.12.2017, от 18.12.2017, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск в полном объеме.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд апелляционной инстанции полагает данные платежные поручения относимыми к заключенным договорам подряда между сторонами с допущенной очевидной ошибкой в номере договора. Такие доказательства соответствуют требованиям ст.65 АПК РФ.

Утверждение подателя апелляционной жалобы относительно ненадлежащей оценки судом ряда доказательств не принимается судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Ссылки стороны на [статью 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации отклонены с учетом следующего.

В [части 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Таким образом, указанная норма права закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенным (неправомерным) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

Одновременно в [части 3 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель закрепил презумпцию добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, это означает, что в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

При этом доказывать недобросовестность или неразумность действий должен тот, кто с таким поведением связывает правовые последствия. Таких доказательств ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций не представлено.

Апелляционный суд признает выводы суда первой инстанции верными. Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка. Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Материалы дела не содержат документально подтвержденных данных, позволяющих переоценить выводы арбитражного суда первой инстанции.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной судом при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем нет оснований для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2021 по делу № А21-7695/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

С.М. Кротов

В.В. Черемошкина

В.Б. Слобожанина