



КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

236040, г. Калининград,
ул. Сергеева, д. 8
Тел.: (4012) 59-27-10, 59-27-41 (ф.)

развернуть

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

ВЕРСИЯ ДЛЯ СЛАБОВИДЯЩИХ

Оставьте ваше мнение о сайте

- ПОДАЧА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ
- О СУДЕ
- СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО
- ПРАВОВАЯ ОСНОВА
- ДОКУМЕНТЫ СУДА
- СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО
- СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
- ПРЕСС-СЛУЖБА
- ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАКАЗ
- УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
- СУДЫ ОБЛАСТИ
- МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ
- КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДА
- ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ
- ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ
- ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Вывести список дел, назначенных на дату 24.11.2021

[Поиск информации по делу](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Судья Чеснокова Е.В. УИД 39RS0001-01-2021-003086-78

№ 2а-3105/2021
№ 33а-4371/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 октября 2021 года г. Калининград
Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего Коноваленко А.Б.,
судей Тимошенко Р.И., Шкуратовой А.В.,
при секретарях Шавровой О.А., Ильиной Е.В.,

рассмотрела в открытом заседании административное дело по административному исковому заявлению Меркуловой Л.В. к судебному приставо-исполнителю ОСП Ленинградского района Лыпыш Л.М., ОСП Ленинградского района УФССП России по Калининградской области, УФССП России по Калининградской области с участием заинтересованного лица СНТ «Октябрьское» о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по не окончании исполнительного производства, признании незаконным постановлением судебного пристава-исполнителя о расчете неустойки, возложении обязанности устранить допущенные нарушения, по апелляционной жалобе административного истца Меркуловой Л.В. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Коноваленко А.Б., объяснения административного истца Меркуловой Л.В., ее представителя Заикиной Т.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, представителя заинтересованного лица СНТ «Октябрьское» Воронцовой С.Ф., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Административный истец Меркулова Л.В. обратилась в суд с административным иском к судебному приставо-исполнителю ОСП Ленинградского района Лыпыш Л.М., отделу судебных приставов Ленинградского района УФССП России по Калининградской области, в котором просила признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не окончании исполнительного производства №, а также признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 25.03.2021 года о расчете неустойки, устранить нарушение прав административного истца.

В обоснование иска указано, что на основании исполнительного листа №, выданного Ленинградским районным судом г. Калининграда, 21.07.2020 года возбуждено исполнительное производство №, по которому на Меркулову Л.В., как на бывшего председателя СНТ, возложена обязанность передать СНТ «Октябрьское» документы и имущество (всего 36 пунктов). В предлах срока для добровольного исполнения, практически все документы и имущество были переданы взыскателю согласно актам от 13.07.2020 г., 12.08.2020 г., 24.07.2020 г., 05.08.2020 г., 20.08.2020 г., 23.08.2020 г., 13.09.2020 г., 14.09.2020 г., 18.09.2020 г., Актами от 13.11.2019 г. (пп. 37, 38, 41-46, 94, 95, 97, 114), 13.07.2020. № №1-10, 12.08.2020., 14.09.2020. (пп. 1, 2), 18.09.2020., стороны зафиксировали отказ взыскателя принять ряд представленных должником к передаче документов, 12 августа 2020 г. взыскатель и должник в присутствии судебного пристава-исполнителя Лыпыш Л.М. осуществили передачу имущества, определённого решением суда, однако взыскатель отказался принять некоторые позиции по причине наличия недостатков. Заявлением от 24.09.2020. она уведомила судебного пристава-исполнителя Лыпыш Л.М. о желании передать оставшиеся документы, в том числе и те, которые взыскатель, отказался принять, сославшись на наличие в них недостатков, а также указала на причины, по которым некоторые документы не могут быть переданы. Так, «Протоколы общих собраний СНТ «Октябрьское» № № 45,46,49,50,51,52,53,54 (период с августа 2015 по декабрь 2017 года), не принимались СНТ, о чем составлены соответствующие акты от 13.07.2020г., в связи с отсутствием листов регистрации участников собрания, бюллетеней, отсутствием подписи кого-то из подписантов и иных недостатков, по мнению СНТ препятствующих передаче. В течение установленного судом срока для передачи документов должник повторно предоставлял взыскателю данные документы, но последний, повторно отказался принять их по причине, указанной в актах (Позиция №4 по исполнительному листу), «Программный комплекс «Начисление коммунальных платежей» в виде программы на ноутбуке передачи еще 12.08.2020. Однако, СНТ требует передать накладную и лицензионное соглашение, то есть те документы, которые не были заявлены и исковых требованиях, не предусмотренных решением суда и исполнительным листом. Данное требование взыскателя выходит за рамки ИП, (позиция №16 по исполнительному листу). «Подстанции контейнерная Мгw-b 20/0,4 MiniBox 630 kBA TLL зав. № 7-2017-01888/001» не принималась до 29.01.2021г., находится на территории СНТ, и ее передача носила лишь документально-формальный порядок. Однако, СНТ считает, что не может принять подстанции потому, что для её принятия необходимо запросить дополнительную информацию о полной комплектации у ООО «МОНТАЖ ЭЛЕКТРО СТРОЙ» (Акт от 12.08.2020г.). (Позиция № 20 по исполнительному листу). «Документация на распределительные газопроводы низкого давления и газопроводы вводы к 45 жилым домам (согласно договора №234-2017 от 24.08.2017 г. с ООО «ЦКПТ») уже была ранее передана взыскателю по акту от 21.11.2019 г. и документа отсутствуют (позиция № 22 по перечню). Согласно ответам судебного пристава-исполнителя от 22.10.2020г. и 26.11.2020г. не переданными, или не полностью переданными остались позиции 4,5,8,9,11,14,15,16,20,22,25,28, то есть 12 из 36 позиций, что противоречит фактическим обстоятельствам по исполнительному производству. Так, пп. 8,9,11,14,15,16,25 были переданы по вышеперечисленным актам приема-передачи, а пп. 4,5,20,28 не были приняты по инициативе взыскателя. По мнению административного истца, судебный пристав-исполнитель Лыпыш Л.М. в нарушение пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не окончила исполнительное производство в связи с установлением факта, предусмотренного п.2 ст.46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в виду невозможности исполнить исполнительный документ, обязывающий должника совершить определенные действия, допустив тем самым незаконное бездействие. В этой связи, у судебного пристава-исполнителя не имелось законных оснований для расчета судебной неустойки, постановление судебного пристава-исполнителя от 23.03.2021г., которым произведен предварительный расчёт неустойки в рамках исполнительного производства от 21.07.2020 № за период с 16.09.2020г. по 31.12.2020г. в сумме 107 000 рублей (107 дней * 1000 рублей), полагает незаконным.

Судом вынесено окончательное выше решение, которым с учетом определения суда от 04 июня 2021 года об устранении описки административный иск Меркуловой Л.В. о признании незаконным бездействия, выразившегося в не осуществлении действий по окончании исполнительного производства №, возложении обязанности на судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района Лыпыш Л.М. осуществить действия по окончании исполнительного производства, а также осуществить действия по прекращению исполнительного производства; признанию незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Лыпыш Л.М. от 23.03.2021г. о расчете неустойки, оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец Меркулова Л.В., не соглашаясь с выводами суда о наличии оснований для отказа в удовлетворении административного искового заявления, настаивая на обстоятельствах, которые приведены в обоснование требований, просит решение отменить и вынести новое об удовлетворении административного искового заявления.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 04 декабря 2019года, с учетом апелляционного определения Калининградского областного суда от 16 июня 2020года, на Меркулову Л.В. возложена обязанность в течение одного месяца с даты вступления в законную силу настоящего решения передать СНТ «Октябрьское» следующие документы и имущество: 1. Устав СНТ «Октябрьское» в редакции, действующей в период с ноября 2015 года по ноябрь 2017 года (оригинал); 2. Печать СНТ «Октябрьское»; 3. Протоколы общих собраний СНТ «Октябрьское» №№16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26 (период с октября 2015 года по август 2016 года); 4. Протоколы заседаний правления СНТ «Октябрьское» №№45,46,49,50,51,52,53,54 (период с августа 2015 года по декабрь 2017 года); 5. Проект линии электропередач СНТ «Октябрьское» на основании которого сформировались документы для регистрации права на объект недвижимости - Линия электропередач СНТ «Октябрьское», кадастровый номер №: 6. Приходно-расходные сметы (сметы доходов и расходов) СНТ «Октябрьское» за 2015 год, 2016 год, 2017 год; 7. Лицевые счета собственников земельных участков в пределах СНТ «Октябрьское» в количестве 329 штук; 8. Кассовую книгу и кассовые документы СНТ «Октябрьское» (период с 2016 года по 2017 год включительно); 9. Авансовые отчеты СНТ «Октябрьское» (период с 2016 года по 2017 год включительно); 10. Налоговые декларации, отчеты по установленным формам в пенсионный фонд и фонд социального страхования СНТ «Октябрьское» (период с 2015 года по 2017 год включительно); 11. Трудовые договоры, заключенные СНТ «Октябрьское» с физическими лицами (период с 2015 года по 2017 год включительно); 12. Бухгалтерскую программу 1С Упрощенка 8; 13. Договоры о пользовании объектами инфраструктуры и другого имущества общего пользования, заключенные СНТ «Октябрьское» с гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке (период с 2015 года по 2019 год); 14. Договоры на пользование электроэнергией от ЛЭП СНТ «Октябрьское» в количестве 230 штук; 15. Обращения и заявления в СНТ «Октябрьское» садоводов и ответы на них (период с 2015 года по 2017 год); 16. Программный комплекс «Начисление коммунальных платежей»; 17. Один ноутбук Asus X551CA 15.6 IntelCeleron 1007U 4GB 500 GBDDVDRIntelHDDOS и блок питания к нему; 18. Компактное многофункциональное устройство DCP-7057RФрмры Brother - 1 штука; 19. Печистичу модульную, металлическую 9 метров; 20. Подстанцию контейнерную Мгw-b 20/0,4 MiniBox 630 kBATLL зав. № 7-2017-01888/0001; 21. Документы об инвентаризации имущества СНТ «Октябрьское»; 22. Рабочую и согласованную в ОАО «Калининградгазификация» документацию на распределительные газопроводы низкого давления и газопроводы вводы к 45 жилым домам (согласно договору №234-2017 от 24.08.2017 года с ООО «ЦКПТ»); 23. Договор №1 от 17.02.2017 года с ИП Веселовой Е.И.; 24. Договоры, заключенные между ООО «Канага» и СНТ «Октябрьское» №№11 от 19.04.2016 года, №№11 от 25.04.2016 года, №2.05, №3.05 от 23.05.2016 года, №02-10/16 от 02.10.2016 года, №03-10/16 от 03.10.2016 года, №№11 от 28.03.2016 года; 26. Акты выполненных работ по договорам №04816 и №04716 от 11 октября 2016 года, заключенным между СНТ «Октябрьское» и ИП Брыковым Т.В.; 27. Договор с ООО «Гипрозем» - Топосъёмку электросети, по которому произведена оплата по счету №20 от 17.06.2016 года на сумму 69 700 рублей; 28. Топосъёмку электросети на бумажном носителе и в электронном виде, выполненную согласно договору с ООО «Гипрозем»; 29. Документ, на основании которого 25 февраля 2016 года СНТ «Октябрьское» был переименован ООО «Запад Строй Инжиниринг» аванс за реконструкцию ЛЭП в размере 200 000 рублей; 30. Документ, на основании которого СНТ «Октябрьское» была произведена оплата 40 000 рублей ООО «Всемирный Торговый Союз» по счету №26 от 19.04.2016 года; 31. Документ, на основании которого СНТ «Октябрьское» была произведена оплата 12 000 рублей ООО «Гипрозем» по счету №11 от 16.05.2016 года; 32. Документ, на основании которого СНТ «Октябрьское» была произведена оплата 10 400 рублей ООО «Бэутехника» по счету №170 от 16.11.2016 года; 33. Документ, на основании которого СНТ «Октябрьское» была произведена оплата 5000 рублей ООО «Веста» по счету №Д05 от 12.10.2016 года; 34. Схему расположения земельных участков на кадастровом плане территории, изготовленную на основании договора подряда № от 24 октября 2017 года, заключенного между СНТ «Октябрьское» и Муниципальным предприятием «Городской центр геодезии» городского округа «Город Калининград, на бумажном носителе; 35. Акты сдачи-приемки по договорам подряда № от 24 октября 2017 года, № от 7 февраля 2017 года и № от 14 августа 2017 года, заключенным между СНТ «Октябрьское» и Муниципальным предприятием «Городской центр геодезии» городского округа «Город Калининград; 36. Документ, на основании которого СНТ «Октябрьское» была произведена оплата 23 111,34 рублей ООО «КБ-15» по счету №106887 от 13.04.2017 года.

При этом, был установлен следующий порядок взыскания судебной неустойки: в случае неисполнения решения суда о понуждении передать вышеперечисленные документы и имущество, с Меркуловой Л.В. в пользу СНТ «Октябрьское» подлежит взысканию судебная неустойка в размере 1000 рублей за каждый день, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного для исполнения данного решения месячного срока и до дня исполнения судебного акта.

На основании решения суда выдан исполнительный лист № на принудительное исполнение данного решения, который предъявлен взыскателем СНТ «Октябрьское» к исполнению.

21.07.2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района г.Калининграда УФССП по Калининградской области Лыпыш Л.М. возбуждено исполнительное производство в отношении должника Меркуловой Л.В., предметом исполнительного производства является обязанность Меркуловой Л.В. передать взыскателю СНТ «Октябрьское» вышеуказанные документы и имущество, судебная неустойка.

Определением суда от 22.07.2020 года Меркуловой Л.В. предоставлена отсрочка исполнения вышеуказанного решения Ленинградского райсуда сроком до 15.08.2020 года, определением судьи Ленинградского райсуда от 21.08.2020 года – сроком до 15.09.2020 года.

Судебным приставом-исполнителем установлено, что исполнительный документ должником Меркуловой Л.В. в срок, установленный для добровольного исполнения, не исполнен без уважительных причин, в связи с чем, 23.03.2021 года вынесено постановление о расчете судебной неустойки в рамках вышеуказанного исполнительного производства.

Согласно постановлению судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района Лыпыш Л.М. произведен предварительный расчет судебной неустойки за период с 16.09.2020года по 31.12.2020года в сумме 107 000 руб. за 107 дней просрочки.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Возможность окончить исполнительное производство в связи с фактическим исполнением должником требований, содержащихся в исполнительном документе, имеется у судебного пристава-исполнителя только в том случае, если происходит реальное исполнение исполнительного документа, когда восстанавливаются права и интересы взыскателя, а цель исполнительного производства достигнута.

Пунктом 2 части 1 статьи 46 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не произведено или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

На основании имеющихся в материалах исполнительного производства и представленных в материалы дела письменных доказательств суд первой инстанции пришел к выводу о том, что по истечении срока отсрочки, 15.09.2020 года решение суда от 04.12.2019 года Меркуловой Л.В. в полном объеме не исполнено.

Такие выводы являются правильными, поскольку из материалов дела следует и не оспаривалось стороной административного истца, что при исполнении требований исполнительного документа, должник Меркулова Л.В. не передала взыскателю СНТ «Октябрьское» договоры о пользовании объектами инфраструктуры и другого имущества общего пользования, заключенные СНТ «Октябрьское» с гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке за 2018 год.

Также не передана должником взыскателю согласованная в ОАО «Калининградгазификация» рабочая документация на распределительные газопроводы низкого давления и газопроводы вводы к 45 жилым домам (согласно договору № 234-2017 от 24.08.2017 г. с ООО «ЦКПТ»), которая как следует из пояснений Меркуловой Л.В. не может быть передана в том виде, в котором указано в исполнительном листе, поскольку в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий от СНТ «Октябрьское» согласованная в ОАО «Калининградгазификация» данную документацию возможности не имеет.

Не исполнены требования исполнительного документа должником и в части передачи в виде отдельного документа топографической съемки электросети на бумажном носителе и в электронном виде, выполненной согласно договору с ООО «Гпрозем». При этом, как следует из пояснений истца, должник, топографическая съемка содержится в материалах технического плана сооружения, который представлен взыскателю.

Не передан указанный в исполнительном листе проект линии электропередач СНТ «Октябрьское», на основании которого оформлялись документы для регистрации права на объект недвижимости – линия электропередач СНТ «Октябрьское», КН №. При этом, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами передача рабочей документация «Внешнее электроснабжение СНТ «Октябрьское» «адрес».

В суде апелляционной инстанции Меркуловой Л.В. не оспаривалось то обстоятельство, что часть протоколов заседаний правления СНТ «Октябрьское» под номерами 19, 22, 23, 24 и 25 переданы в копиях, а не в оригинале. При этом, Меркулова Л.В. пояснила, что оригиналов данных протоколов у нее не было.

Учитывая, что указанные требования исполнительного документа должником Меркуловой Л.В. в том виде, в котором они указаны в исполнительном листе, не исполнены, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для окончания исполнительного производства и соответственно имелись основания для начисления судебной неустойки.

При этом, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о наличии у должника Меркуловой Л.В. обязанности передать взыскателю СНТ «Октябрьское» в рамках указанного исполнительного производства следующие документы: в качестве приложения к протоколом общих собраний СНТ «Октябрьское» - сведения о лицах принявших участие в голосовании и протоколы счетной комиссии; авансовые отчеты с указанием конкретных номеров данных отчетов, трудовые договоры в отношении конкретных работников с указанием их фамилий, договоры о пользовании объектами инфраструктуры и другого имущества общего пользования, заключенные СНТ «Октябрьское» с гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке с указанием конкретных номеров данных договоров, лицензионное соглашение, позволяющие обновлять программу, поскольку такие сведения, договоры с указанием конкретных номеров и фамилий лиц с которыми были заключены данные договоры, и лицензионное соглашение, позволяющее обновлять программу, не указаны в исполнительном листе и в решении суда 04.12.2019 года в качестве подлежащих передаче должником взыскателю, что влечет исключение таких выводов суда из решения.

Однако, данное обстоятельство не влечет отмены решения и удовлетворение административного искового заявления Меркуловой Л.В., поскольку установлено не исполнение требований исполнительного документа в указанной выше части из чего правильно исходил судебный пристав-исполнитель при начислении судебной неустойки, подлежащей взысканию с должника Меркуловой Л.В.

Как следует из позиции должника Меркуловой Л.В. в настоящее время у нее утрачена возможность исполнения указанных выше требований исполнительного документа, остальные имевшиеся у нее документы представлены взыскателю в том виде, в котором они имелись на дату вынесения решения суда о понуждении предоставить соответствующие документы, что явилось основанием для обращения в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, по которому в настоящее время решение суда не принято.

В этой связи, судебная коллегия считает необходимым отметить, что согласно разъяснениям Верховного суда РФ, содержащимся в пункте 35 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», если объективная невозможность исполнения обязательства в натуре возникла после присуждения судебной неустойки, то такая неустойка не подлежит взысканию с момента возникновения такого обстоятельства. При этом такая возмещающая объективная невозможность исполнения обязательства в натуре, например, гибель индивидуально-определенной вещи, подлежащей передаче кредитору, не препятствует взысканию присужденных сумм судебной неустойки за период, предшествующий возникновению данного обстоятельства.

Возникновению указанных обстоятельств является основанием для прекращения исполнительного производства как по требованию о понуждении к исполнению в натуре, так и по требованию о взыскании судебной неустойки (пункт 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Оспуск с учетом установленных обстоятельств, отсутствует незаконное бездействие со стороны судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района, выразившееся в не окончании исполнительного производства №, а также не подерживаемы доводы о незаконности постановления судебного пристава-исполнителя от 25.03.2021 года, на момент его вынесения, о расчете неустойки, судебная коллегия считает, что суд обоснованно отказал в удовлетворении данных требований административного искового заявления.

Доводы жалобы об обратном являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

С учетом установленных обстоятельств судебная коллегия не усматривает оснований для приостановления по ходатайству административного истца апелляционного производства по настоящему делу до рассмотрения судом заявления Меркуловой Л.В. о прекращении исполнительного производства.

Оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 мая 2021 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд общей юрисдикции в течении шести месяцев через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12 октября 2021 года.

Председательствующий
Судьи

Запросы ОПОР по постановлению Правительства РФ от 28.06.2021 № 1037



РЕЖИМ РАБОТЫ
8:30 - 17:30 (пн-чт)
8:30 - 16:15 (пт)
Обед: 13:00 - 13:45
Выходной: сб, вс

